

OTEVŘENÝ DOPIS REKTOROVĚ UJEP V ÚSTÍ NAD LABEM

Vážený pane rektore,

je mi samozřejmě jasné, že o dění na UJEP jste informován. Nicméně, vývoj událostí na Přírodovědecké fakultě (PřF) v posledních třech letech nejsou oddělené epizody, ale dobře organizované akce, které je nutno vidět v souvislostech a s nadhledem a nazývat je pravými jmény. Pracuji na UJEP již nějaký ten rok ale protože nejsem „místní“, a tedy spjatý s jakoukoliv zájmovou skupinou, mohu snad tento nadhled mít a proto si dovoluji Vám zaslat tento dopis vyjadřující můj pohled na celý vývoj současné situace na PřF, který má i širší kontext, a také silné znepokojení.

Již od samého jejího vzniku se geografové (KGEO) necítili příliš dobře v komunitě PřF. Ono je to pochopitelné. Sociální geografie nemá opravdu mnoho společného s přírodními vědami a tak požadavky kladené na ostatní katedry a obzvláště pak kritéria hodnocení kateder se takto oborově zaměřeným geografům silně nelíbily. Z toho plynuly neustálé nářky a žádosti o různé výjimky apod., které se permanentně řešily na kolegiu děkana. Obvykle s minimálním výsledkem. Proto se, na rozdíl od ostatních kateder, výborně připravili na volby do akademického senátu fakulty (AS) v r. 2009 a získali všechna studentská místa (4) a dvě akademická. Od té doby byla jednání senátu v podstatě fraška a komedie s předem známým výsledkem. Žádné věcné diskuse, jenom poslušné zvedání rukou. Jenom na ukázkou. Na dotaz kol. Drbalové „můžete mi vysvětlit co máte proti tomuto návrhu“ zástupce studentů-geografů jednoduše odvětil „co vám je potom“. Není nutno komentovat. Na stížnosti, že zneužívají své většiny vždy předseda senátu lakonicky odpovídal „byli jsme legitimně zvoleni“. To je pravda. Demokracie bohužel nepočítá s tím, že vítězové svého mandátu zneužijí k zavedení diktatury. Ostatně takových příkladů z nedávné historie známe několik. Situace se dále vyostřila po aféře se zahraničním zájezdem několika členů KGEO fingovaným jako účast na konferenci s prezentací výsledků. Po této aféře opustil fakultu (a KGEO), a tím senát, mgr. Oršulák. V této aféře figuroval i předseda senátu a slušný člověk se musí ptát, má-li usvědčený podvodník vůbec morální právo být předsedou senátu (doc. Anděl stvrdil pravdivost údajů, o kterých se později ukázalo, že jsou lživé).

Za této situace bylo na kolegiu děkana dohodnuto, podotýkám, že se souhlasem všech vedoucích kateder, že je nutno změnit volební řád do AS. Byla ustavena komise, z každé katedry dva zástupci, jeden akademický pracovník a jeden student. Zatímco všichni zástupci pěti kateder souhlasili s návrhem, který do jisté míry vylučoval možnost získání absolutní většiny pouze jednou skupinou/katedrou, zástupci KGEO byli zásadně proti, neboť jak se mgr. Raška při jedné diskusi prořekl „zástupci KGEO by nemohli prosazovat zájmy KGEO“. Jak je vidět, nešlo jim o zájem fakulty, což ovšem je primární poslání senátu, ale čistě o partikulární zájem jisté skupiny. Po dlouhých jednáních a tahanicích a permanentních námitkách dvou zástupců KGEO v komisi byl nakonec návrh nového volebního řádu komisí schválen. Zde je nutné poznamenat, že před koncem roku 2011 odešel ze senátu jeden student geografie a protože náhradník nebyl geograf, ztratila KGEO absolutní většinu. Následně proběhla i diskuse na katedrách, pět kateder tento řád po korekcích schválilo, KGEO podala stížnost z důvodu údajného konfliktu mezi

navrženým řádem a vysokoškolským zákonem. Ani to však nepomohlo, neboť právník zastupující UJEP žádný konflikt neshledal.

Na středu 15. února bylo proto svoláno zasedání AS, kde se měl navržený volební řád projednat a popř. schválit. Po zahájení jednání však všechny přítomné šokovala studentka (opravdu studentka? Zaměstnankyně pedagogické fakulty!) Ceeová. Sdělila, že v úterý, tedy již den předem, všichni tři senátoři-studenti z KGEO se rozhodli rezignovat na svoje působení v senátu. Důvod: zástupci KGEO došli k závěru, že za stávajícího stavu věcí by předložený volební řád asi byl schválen a tak se rozhodli tomu tímto způsobem zabránit, neboť po této rezignaci se senát stal usnášení se neschopným.

Vážený pane rektore, myslím, že toto jednání dobře organizované skupiny lidí z KGEO překročilo všechny přijatelné meze jednání a chování. Ano, na demisi měli právo. Ale vše drželi až do středy pod pokličkou i když mohli toto sdělit již v úterý a tím by se plánované jednání AS prostě zrušilo. To by byla aspoň elementární slušnost. Např. já jsem kvůli zasedání AS přerušil dovolenou a jel jsem ve sněhové vánici skoro 200 km, abych pak viděl a slyšel, jak s. Ceeová s úsměvem sděluje, že jsme na ně krátcí. Tato skupina je prostě banda bezcharakterních vyděračů, neštítících se čehokoliv jen aby dosáhli svého cíle bez ohledu na zájmy ostatních kateder a kteří drží PŘF v šachu a paralyzují její chod. Jinak se to nedá hodnotit.

V jednom je toto dění na PŘF však velmi poučné. Jasně ukazuje, proč se část akademické a studentské obce zuřivě brání potřebným změnám a reformám ve vysokém školství: přišli by o moc. A protože pocit moci opíjí, mnozí, zejména pak ti průměrní a podprůměrní, jsou ochotni pro tento pocit udělat a obětovat vše.

S pozdravem,

Prof. RNDr. I. Nezbeda, DrSc.
vedoucí katedry chemie
a člen AS PŘF