

Zápis z řádného zasedání AS PŘF UJEP konaného dne 3. 8. 2010

Přítomni: Doc. J. Anděl (předseda), Dr. M. Kuřil, Mgr. K. Řeháková, Bc. J. Ceeová (místopředsedkyně), Z. Marek, L. Zedníček, T. Humhej

Omluven: Prof. I. Nezbeda

Neomluven: Dr. Z. Moravec

Host: Dr. Balej

Program zasedání:

1. Projednání návrhu na zrušení voleb kandidáta na děkana konaných dne 7. 7. 2010;
2. Vyhlášení doplňovacích voleb do AS PŘF UJEP;
3. Stanovení termínu a členů dílčí volební komise do AS UJEP;

Zahájení: 11:05

Jednání:

Schválení programu zasedání.

7-0-0

1. Na základě požadavku volební komise projednal AS PŘF návrh senátora prof. RNDr. Ivo Nezbedy, DrSc. na zrušení voleb kandidáta na děkana. Zápis volební komise z voleb kandidáta na děkana ze dne 7. 7. 2010 v závěru konstatuje, že „*nebyl splněn VaJR článek 5, odst. 5, protože mezi termínem konání předvolebního shromáždění a termínem voleb uplynulo přesně 9 dní.*“ Stanovená lhůta je však 10 dní. Volební komise věc předala AS PŘF UJEP k projednání.

K dané věci si předseda AS PŘF UJEP vyžádal právní rozbor dvou nezávislých právníků, z nichž jeden působí na katedře teorie práva a právních učení Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze.

Z rozboru problému platnosti volby kandidáta na děkana Přírodovědecké fakulty UJEP v Ústí nad Labem je zřejmé, že **volba je platná**. Svě názory opírají odborníci v posudcích o následující důvody:

- Nebyl porušen zákon o vysokých školách.
- Poslední věta čl. 5 odst. 6 volebního a jednacího řádu senátu zní: „*Pokud není zvolen kandidát na děkana ani ve druhém kole, vyhlásí akademický senát bezodkladně opakované volby, pro které platí přiměřeně čl. 5 odst. 1 – 4.*“ Toto pravidlo se týká opakované volby, o kterou v rozebíraném případě šlo. Citace odkazuje pro opakovanou volbu na odstavce 1 až 4, neodkazuje však na odstavec 5, v němž je právě stanovena desetidenní lhůta pro konání předvolebního shromáždění. Chybějící odkaz na odstavec 5 může být nezáměrnou mezerou v předpisu, může však rovněž být výrazem toho, že v opakované volbě se již předvolební shromáždění konat nemusí. Takový výklad rozhodně není nesmyslný, pravidlo může být založené na předpokladu, že všichni zájemci o funkci děkana mohli k získávání podpory využít již předvolební shromáždění před první volbou.
- Nedošlo k hrubému porušení procesních pravidel, které by znamenalo neplatnost takové volby. Za hrubé porušení procesních pravidel je třeba v tomto smyslu považovat zejména upření práva volit některému členovi senátu či práva být volen některému členu akademické obce, narušení svobody volby nebo férovosti volby, například výrazným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého z kandidátů. Mezi lhůtou podle čl. 5 odst. 5 volebního a jednacího řádu senátu a skutečným konáním předvolebního shromáždění je rozdíl jediného dne. Nelze tedy říci, že by čas kandidátů na získávání podpory pro svoji kandidaturu byl nepřiměřeně krátký a že by byl někdo takto zvýhodněn či znevýhodněn.
- Za velmi podstatné autor právního rozboru považuje skutečnost ... že proti stanovenému, zveřejněnému a tudíž obecně známému harmonogramu nikdo před volbou neprotestoval a nenamítal, že jsou takto krácena jeho práva kandidáta či volitele. Námitka byla

vznesena až po volbě a vyhlášení jejího výsledku, ve světle čehož se jeví spíše jako účelový pokus o zmaření volby nepohodlného kandidáta, než jako péče o řádný a férový průběh volebního procesu.

Ve svých posudcích oba autoři právních rozborů docházejí k přesvědčení cit. „že volba RNDr. Martina Baleje, Ph.D. kandidátem na děkana je platná“.

Byl vznesen návrh na hlasování usnesení k tomuto bodu tajnou volbou.

3-1-3

Usnesení: Na základě uvedených skutečností AS PŘF UJEP zamítá návrh na zrušení voleb děkana a prohlašuje volbu kandidáta na děkana ze dne 7. 7. 2010 za platnou. Kandidátem na děkana PŘF UJEP byl právoplatně zvolen RNDr. Martin Balej, Ph.D. 5-0-2

2. AS PŘF vyhlašuje doplňující volby do studentské komory AS PŘF podle čl.3, odst. 17 VaJŘ AS PŘF v termínu středa 6.10.2010 od 9:00 – 14:00. Volební komise pro doplňovací volby byla schválena na minulém zasedání ve složení: Mgr. J. Krejčí, Z. Marek, T. Humhej, Mgr. P. Raška.

Usnesení: AS PŘF vyhlašuje podle čl.3, odst. 17 VaJŘ AS PŘF doplňovací volby do AS PŘF v termínu středa 6.10.2010 od 9:00 – 14:00. 7-0-0

3. AS PŘF stanovuje termín doplňujících voleb do studentské komory AS UJEP podle čl.2, odst. 3 a 5 VaJŘ AS UJEP v termínu středa 6.10.2010 od 9:00 – 14:00. Dílčí volební komise pro doplňovací volby je navržena ve složení: Mgr. J. Krejčí, Z. Marek, T. Humhej, Mgr. P. Raška (předseda). Dotčení souhlasili.

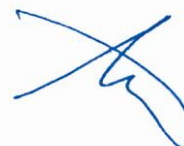
Usnesení: AS PŘF stanovuje podle čl.2, odst. 3 a 5 VaJŘ AS UJEP termín a dílčí volební komisi pro doplňovací volby do AS UJEP. 7-0-0

Ukončení: 12:13

Příloha: právní rozbor (2x)

Formát hlasování: A-N-Z

Zapsal: J. Jelínek



**Doc. RNDr. Jiří Anděl, CSc.
předseda AS PŘF UJEP**



Mgr. Aleš Dostál, advokát
Klíšská 12, 400 01 Ústí nad Labem
tel./fax: 475669221
GSM: 736 639 856
e-mail: dostal@akdostal.eu



Rozbor pro klienta

Klient: **UJEP (doc. Ing. Iva Ritschelová, CSc., rektorka)**
Datum: **9. července 2010**
Věc: **Volba kandidáta na děkana - namítaná neplatnost voleb**

I.

Výchozí stav

Akademický senát Přírodovědecké fakulty UJEP prováděl volbu kandidáta na nového děkana fakulty. Vzhledem k tomu, že v první volbě nebyl kandidát zvolen, proběhla opakovaná volba. Po provedení volby senátor Akademického senátu namítl neplatnost voleb z důvodu nedodržení čl. 5 odst. 5 Volebního a jednacího řádu spočívající v tom, že nebyla dodržena lhůta mezi termínem předvolebního shromáždění a termínem voleb.

II.

Právní předpisy

Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách (ZVŠ)
Volební a jednací řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty UJEP

III.

Právní úprava

Dle ust. §27 odst. 1 lit. g/ ZVŠ se akademický senát usnází o návrhu na jmenování děkana. Postup při určení návrhu na jmenování děkana upravuje článek 5 Volebního a jednacího řádu.

V odst. 5 tohoto článku se stanoví, že navržený kandidát se představí na předvolebním shromáždění, přičemž předvolební shromáždění se má konat nejméně 10 dnů před termínem voleb.

V odst. 6 in fine tohoto článku se stanoví, že „*Pokud není zvolen kandidát na děkana ani ve druhém kole, vyhlásí akademický senát bezodkladně opakovanou volbu, pro které platí přiměřeně čl. 5 odst. 1 až 4.*“

Volební a jednací řád neupravuje proceduru stížností, napadení výsledku a průběhu volby kandidáta, postup při řešení námítky neplatnosti voleb, opravné prostředky.

IV.

Posouzení

Vycházím především z toho, že šlo o opakovanou volbu. Volební a jednací řád rozlišuje „řádovou“ volbu (byť takto není označena) a tzv. opakovanou volbu, k níž se přistupuje za ve Volebním a jednacím řádu stanovených podmínek. Ohledně opakované volby Volební a jednací řád stanoví, že úprava této volby se řídí čl. 5 odst. 1 až 4 Volebního a jednacího řádu, a to přiměřeně. Má-li se postupovat přiměřeně, potom platí, že nejde o doslovné zachování postupu upraveného pro (ne-opakovanou) volbu.

Podstatné je dále to, že opakovaná volba se má (přiměřeně) řídit odst. 1 až 4 článku 5 Volebního a jednacího řádu. Vzhledem k tomu, že toto ustanovení v sobě nezahrnuje i odkaz na odst. 5, je sporné, zda se vůbec odst. 5 v případě opakované volby použije. Bez ohledu na to, zda jde o nedokonalost nebo chybu Volebního a jednacího řádu, domnívám se, že se pro opakovanou volbu ust. odst. 5 nepoužije, neboť na něj chybí odkaz v odst. 6 in fine.

I za situace, kdy by se odst. 5 vztahoval i na opakovanou volbu, je třeba vyjít z toho, že pravidla se na opakovanou volbu vztahují přiměřeně. Porušení dodržení lhůty – nedodržení lhůty o jeden den – za situace,

- kdy všichni kandidáti měli možnost se představit,
- nikomu z kandidátů nebylo toto právo upřeno,

Mgr. Aleš Dostál, advokát
ev.č. ČAK 9772
IČO: 66255066



Mgr. Aleš Dostál, advokát
 Klášská 12, 400 01 Ústí nad Labem
 tel./fax: 475669221
 GSM: 736/539 856
 e-mail: dostal@akdostal.eu



- termín voleb schválil akademický senát,
 - nikdo nebyl tímto porušením poškozen na svých právech,
- nezpůsobuje tak závažné porušení, aby zneplatnilo výsledek voleb kandidáta na děkana.

**V.
Závěr**

Z důvodu popsaných výše se domnívám, že není důvod pro zrušení voleb kandidáta na děkana.

Mgr. Aleš Dostál,
advokát

(Faint mirrored text from the reverse side of the page, including sections I, II, III, IV, and V, and a list of points at the bottom.)

Mgr. Aleš Dostál, advokát
 ev.č. ČAK 9772
 IČO: 66255066

Rozbor problému platnosti volby kandidáta na děkana Přírodovědecké fakulty UJEP v Ústí nad Labem

Akademický senát Přírodovědecké fakulty UJEP v Ústí nad Labem (dále jen „senát“) schválil na svém zasedání 19. května 2010 harmonogram druhé volby děkana Přírodovědecké fakulty UJEP v Ústí nad Labem (dále jen „děkan“), podle kterého se 28. června 2010 koná předvolební shromáždění s představením kandidátů na děkana a 7. července 2010 zasedání senátu k volbě děkana (viz zápis ze zasedání senátu). Podle tohoto harmonogramu proběhlo předvolební shromáždění i volba děkana. 7. července 2010 v tajné volbě obdržel kandidát RNDr. Martin Balej, Ph.D. 5 z 9 odevzdaných hlasů (viz zápis volební komise). Následně senátor prof. RNDr. Ivo Nezbeda, DrSc. odevzdal předsedovi volební komise senátu písemný požadavek na zrušení voleb kandidáta na děkana. Jako důvod uvedl porušení čl. 5 odst. 5 volebního a jednacího řádu senátu. Podle tohoto ustanovení se předvolební shromáždění s představováním kandidátů koná nejméně 10 dnů před termínem voleb. V tomto případě se ale konalo 9 dnů před termínem volby. Otázka zní: Je tedy volba RNDr. Martina Baleje, Ph.D. kandidátem na děkana platná?

Jsem přesvědčen, že volba RNDr. Martina Baleje, Ph.D. kandidátem na děkana **je platná**. Svůj názor opírám o následující důvody:

1. Jmenování děkana fakulty veřejné vysoké školy upravuje zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách. Podle § 28 odst. 2 děkana jmenuje a odvolává na návrh akademického senátu fakulty rektor vysoké školy. Podle § 27 odst. 1 písm. g) se o návrhu na jmenování děkana usnává akademický senát fakulty a podle § 27 odst. 2 se o tomto návrhu akademický senát fakulty usnává tajným hlasováním a návrh na jmenování děkana je přijat, jestliže se pro něj vyslovila nadpoloviční většina všech členů senátu. Předběžně lze říci, že všechny zákonné podmínky byly splněny a rektor vysoké školy tedy může jmenovat zvoleného kandidáta RNDr. Martina Baleje, Ph.D. děkanem.
2. Kromě dodržení zákonných podmínek je však třeba prozkoumat, zda při volbě kandidáta nedošlo k tak hrubému porušení procesních pravidel, které by znamenalo neplatnost takové volby. Za hrubé porušení procesních pravidel je třeba v tomto smyslu považovat zejména upření práva volit některému členovi senátu či práva být volen některému členovi akademické obce, narušení svobody volby nebo férovosti volby, například výrazným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého z kandidátů. Pro zajištění férovosti volby má svůj význam stanovení lhůt, které umožní členům akademické obce řádně promyslet, zda se hodlají o funkci ucházet, a poté jim dají dostatečný čas na získávání podpory pro svoji kandidaturu.
3. Je třeba zkoumat, zda okolnost, že se předvolební shromáždění s představováním kandidátů konalo podle předem schváleného harmonogramu 9 dnů před volbou a nikoli 10 dnů podle čl. 5 odst. 5 volebního a jednacího řádu senátu, skutečně znamená narušení férovosti volby, a tudíž hrubé porušení procesních pravidel.
4. Jsem přesvědčen, že neznamená. Nelze nikterak dovodit, že by stanovení harmonogramu volby z 21. května 2010 bylo motivováno snahou poškodit některého z potenciálních kandidátů; mnohem spíše se jedná (pokud vůbec, viz bod 5) o přehlédnutí, které samo o sobě nemůže být dostatečným důvodem pro neplatnost volby. Pro tento závěr svědčí následující okolnosti:
 - a) Mezi lhůtou podle čl. 5 odst. 5 volebního a jednacího řádu senátu a skutečným konáním předvolebního shromáždění je rozdíl jediného dne. Nelze tedy říci, že by čas kandidátů na získávání podpory pro svoji kandidaturu byl nepřiměřeně krátký a že by byl někdo takto zvýhodněn či znevýhodněn.
 - b) Za velmi podstatné považuji, že proti stanovenému, zveřejněnému a tudíž obecně známému harmonogramu nikdo před volbou neprotestoval a nenamítal, že jsou takto krácena jeho práva kandidáta či volitele. Námitka byla vznesena až po volbě a vyhlášení jejího výsledku, ve světle

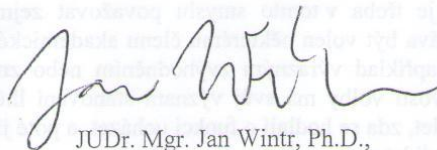
čehož se jeví spíše jako účelový pokus o zmaření volby nepohodlného kandidáta, než jako péče o řádný a férový průběh volebního procesu.

c) Text čl. 5 volebního a jednacího řádu senátu je poněkud nejasný, a tak senát mohl být v dobré víře, že schválený harmonogram neodporuje volebnímu a jednacímu řádu senátu; pokud byl v dobré víře, bylo by jakékoli podezření z narušení férovosti volby popřeno zcela. Problémům s výkladem čl. 5 volebního a jednacího řádu senátu bude věnován následující bod.

Bez ohledu na následující odstavce však lze již nyní dospět k jednoznačnému závěru, že konáním předvolebního shromáždění 9 dnů před volbou nebyla narušena férovost volby a nedošlo k hrubému porušení procesních pravidel, které by znamenalo neplatnost volby. Volba RNDr. Martina Baleje, Ph.D. je tedy podle mého názoru platná.

5. Poslední věta čl. 5 odst. 6 volebního a jednacího řádu senátu zní: „*Pokud není zvolen kandidát na děkana ani ve druhém kole, vyhlásí akademický senát bezodkladně opakované volby, pro které platí přiměřeně čl. 5 odst. 1 – 4.*“ Toto pravidlo se týká opakované volby, o kterou v rozebíraném případě šlo. Odkazuje pro opakovanou volbu na odstavce 1 až 4, neodkazuje však na odstavec 5, v němž je právě stanovena desetidenní lhůta pro konání předvolebního shromáždění. Chybějící odkaz na odstavec 5 může být nezáměrnou mezerou v předpisu, může však rovněž být výrazem toho, že v opakované volbě se již předvolební shromáždění konat nemusí. Takový výklad rozhodně není nesmyslný, pravidlo může být založené na předpokladu, že všichni zájemci o funkci děkana mohli k získávání podpory využít již předvolební shromáždění před první volbou. V této věci ale neumím poskytnout jasné stanovisko, protože nevím, jak senát toto pravidlo dlouhodobě vykládá ani jakými zvyklostmi se řídí. I v případě, že se má opakovaná volba přiměřeně řídit i odstavcem 5, nelze vyloučit výklad, že slovo „přiměřeně“ připouští i možnost zkrácení některých lhůt při opakované volbě. Nemohu tedy na základě čl. 5 volebního a jednacího řádu senátu dospět ani k jasnému závěru, že k porušení procesních pravidel došlo, ani k jasnému závěru, že k porušení procesních pravidel nedošlo. I kdyby však k porušení procesních pravidel došlo, platí i nadále výše uvedený závěr, že takové porušení není hrubým porušením procesních pravidel, které by znamenalo neplatnost volby.

8. července 2010



JUDr. Mgr. Jan Wintr, Ph.D.,

odborný asistent na katedře teorie práva a právních učení Právnické fakulty Univerzity Karlovy