

Zápis z jednání Vědecké rady PŘF UJEP

Termín konání: 23. 6. 2016 od 14:15 hod.

Místo konání: zasedací místnost č. 502 (5. patro) v budově Pedagogické fakulty UJEP

Přítomni: Doc. RNDr. Jiří Anděl, CSc.; Doc. RNDr. Martin Balej, Ph.D.; Prof. RNDr. Pavla Čapková, DrSc.; Prof. Ing. Bohuslav Doležal, CSc.; Doc. RNDr. Dana Gášková, CSc.; Doc. RNDr. Milan Gryndler, CSc.; Prof. RNDr. Rudolf Hrach, DrSc.; Doc. RNDr. Viktor Mashkov, DrSc.; Prof. RNDr. Jiří Masojídek, CSc.; Prof. RNDr. Ivo Nezbeda, DrSc.; Prof. RNDr. Stanislav Novák, CSc. ; Prof. RNDr. Jan Pícek, CSc.

Omluveni: Doc. RNDr. Jaroslav Pavlík, CSc.; Prof. RNDr. Jiří Cihlář, CSc.; Prof. Ing. Jan Flusser, DrSc.; Doc. RNDr. Pavel Chromý, Ph.D.; Doc. RNDr. Zdeněk Lipský, CSc.; Prof. RNDr. Zdeněk Ryjáček DrSc.; Prof. Ing. Václav Švorčík, DrSc.

Počet zúčastněných členů: 12

Program jednání:

1. Rozšíření zkušebních komisí pro konání státních závěrečných zkoušek v bakalářských a magisterských studijních programech
2. Návrh směrnice „Etika vědecké a výzkumné činnosti na PŘF UJEP“
3. Návrh na ustavení habilitační komise a jmenování jejího předsedy a dalších členů pro habilitační řízení RNDr. Filipa Moučky, Ph.D.
4. Dlouhodobý záměr PŘF UJEP na roky 2016 - 2020 a jeho aktualizace pro rok 2016
5. Různé

Ad 1)

Prof. Čapková představila oba navrhované členy na rozšíření komisí a vyzvala přítomné k jejich vyjádření. Doc. Gryndler doplnil informace od dr. Malínské, jako nové člence katedry biologie, která bude v komisích velkým přínosem a za katedru biologie doporučil její schválení. Prof. Novák se pozastavil nad vztahem dr. Příbyla k oboru aplikovaná informatika a jeho členství v komisích SZZ. Prof. Pícek uvedl, že matematici jsou v komisích informatiků vítáni a na TU Liberec je to běžná praxe. Prof. Novák chápe užitečnost matematiků, ale ne didaktika matematiky pro ZŠ, kterým je dr. Příbyl. Doc. Anděl podotknul, že zmiňované komise zahrnují i dvouoborové studium informatiky, kam matematik patří. Prof. Hrach dále upřesnil, že dr. Příbyl vyučuje i analýzu a grafy, tedy se jedná o matematiku pro ZŠ a v komisi bude jistě platným členem.

Pan rektor doplnil, že za jmenování členů do komise SZZ nese odpovědnost vedoucí katedry a garant oboru a ti jistě vědí, proč dr. Příbyla do komise požadují. Prof. Nezbeda potvrdil, že vedoucí katedry jistě ví, proč dr. Příbyla do komise požaduje. Prof. Masojídek upozornil, že dle přehledu publikační činnosti, výuky i tématu disertační práce se jedná o člověka s přehledem a do komise k SZZ jistě patří.

USNESENÍ č. 1

Vědecká rada souhlasí s návrhem na rozšíření zkušebních komisí pro konání státních závěrečných zkoušek v bakalářských studijních programech (na základě návrhu předloženého vedoucím katedry biologie a informatiky dle Studijního a zkušebního řádu pro studium v bakalářských a magisterských programech PřF UJEP, čl. 6, odst. 5) od akademického roku 2015/2016 do akademického roku 2017/2018 včetně.

Člen	Studijní program/obor
Mgr. Hana Malinská, Ph.D.	B 1501 Biologie/1501R001 Biologie B 1501 Biologie/1501R001 Biologie (dvouoborové) N 1501 Biologie /1501T001 Biologie N 1501 Biologie/7504T029 Učitelství biologie pro SŠ
Mgr. Jiří Příbyl, Ph.D.	B 1802 Aplikovaná informatika/1802R006 Informační systémy B 1801 Informatika/1801R001 Informatika (dvouoborové) B 1801 Informatika/1802R023 Informatika se zaměřením na vzdělávání

Hlasování:

Jméno	SOUHLASÍM s předloženým návrhem usnesení	NESOUHLASÍM s předloženým návrhem usnesení	ZDRŽUJI SE hlasování
Mgr. Hana Malinská, Ph.D.	12	0	0
Mgr. Jiří Příbyl, Ph.D.	11	0	1

Ad 2)

Prof. Čapková informovala, že uvedená směrnice již byla předložena k projednání na minulé jednání vědecké rady a veškeré připomínky členů VR a vedoucích kateder do ní byly pracovány. Vyzvala přítomné k přednesení případných připomínek.

Prof. Masojídek upozornil, že směrnice je zaměřena na lidský faktor, ale měla by být zaměřena i na vědecké výsledky – doložení protokolů a původu výsledků. Zda bude toto nějak ošetřeno. Prof. Čapková uvedla, že toto řeší Etický kodex výzkumu. Vznik směrnice inicioval požadavek editora časopisu, ve kterém publikuje doc. Jozífková, která ve svém výzkumu pracuje s citlivými osobními daty. Pan rektor doplnil, že UJEP jako celek již Etický kodex přijala, takže v obecné rovině je tento problém vyřešen.

Doc. Gryndler potvrdil, že projednávání a předložení ke schválení této směrnice je primárně iniciováno problémy doc. Jozífkové s publikováním v časopisech, které u některých forem výzkumu požadují vyjádření etické komise organizace k danému výzkumu.

Prof. Čapková znovu potvrdila, že nutnost přijetí směrnice souvisí zcela úzce s výzkumem doc. Jozífkové, která se zabývá mimo jiné i tematikou lidské sexuality a fakulta se za správnou metodiku a práci s citlivými daty v rámci jejího výzkumu musí vyjádřením etické komise zaručit. V tuto chvíli nikdo jiný na fakultě, kromě katedry geografie, takový výzkum, který by vyžadoval vyjádření Etické komise, neprovádí.

Doc. Anděl zmínil, že problematiku jsme již dlouze probírali dříve. Na katedře geografie jsou 2/3 závěrečných prací charakteru sociologického výzkumu. Kvituje tedy bod V 1, díky kterému stačí vyjádření vedoucího katedry a každá práce nemusí být předkládána etické komisi

Prof. Novák upozornil, že v předkládaném materiálu je uvedena účinnost od 1. 1. 2016, tento údaj bude nutno opravit.

USNESENÍ č. 2

1. Vědecká rada souhlasí s návrhem směrnice „Etika vědecké a výzkumné činnosti na PřF UJEP“

Hlasování:

SOUHLASÍM s předloženým návrhem usnesení	NESOUHLASÍM s předloženým návrhem usnesení	ZDRŽUJI SE hlasování
12	0	0

Ad 3)

Prof. Čapková představila kandidáta na habilitační řízení dr. Moučku a děkanem nominované členy habilitační komise.

Doc. Anděl se dotázal na podrobnější upřesnění pedagogické činnosti dr. Moučky, protože titul docent není jen vědeckým, ale také pedagogickým titulem.

Prof. Čapková upozornila, že v tuto chvíli se vědecká rada nevyjadřuje ke kandidátovi jako takovému a nehodnotí jeho kvality, ale má za úkol schválit jmenovanou komisi.

Prof. Hrach ocenil, že děkanem nominovaná komise je maximálně kvalifikovaná.

USNESENÍ č. 3

Vědecká rada souhlasí s návrhem na ustavení habilitační komise a jmenování jejího předsedy a dalších členů pro habilitační řízení RNDr. Filipa Moučky, Ph.D v následujícím složení.

Předseda habilitační komise

1. Prof. RNDr. Stanislav Novák, CSc., katedra fyziky, Přírodovědecká fakulta UJEP, Ústí nad Labem

Členové

2. prof. RNDr. Jiří Kolafa, CSc., Ústav fyzikální chemie, Fakulta chemicko-inženýrská, VŠCHT, Praha
3. prof. RNDr. Karel Procházka, DrSc., Přírodovědecká fakulta UK, Praha
4. prof. Pavel Jungwirth, Ph.D., Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i., Praha
5. doc. RNDr. Milan Předota, Ph.D., Ústav fyziky a biofyziky, Přírodovědecká fakulta JU, České Budějovice

Hlasování:

SOUHLASÍM s předloženým návrhem usnesení	NESOUHLASÍM s předloženým návrhem usnesení	ZDRŽUJI SE hlasování
11	0	1

Ad 4)

Prof. Čapková požádala vědeckou radu o shovívavost a ochotu daný bod projednat i přes pozdní zaslání podkladů.

Doc. Anděl podotkl, že je již poletí. Má vedení fakulty představu, které body Aktualizace DZ na rok 2016 již byly naplněny? Prof. Čapková uznává, že je chybou, že se dlouhodobý záměr a jeho aktualizace na rok 2016 projednává až nyní, v příštím roce bude Aktualizace DZ projednána dříve.

Pan rektor upozornil, že na stranách 1 a 10 předloženého návrhu Aktualizace DZ na rok 2016 jsou uvedeny pouze tečky místo konkrétní finanční částky. Má vedení představu, zda fakulta dosáhne, nebo již dosáhla vyšších finančních částek než v předchozím roce? K bodu č. 8 vznesl dotaz, zda je výstup touto formulací míněn jako minimální.

Prof. Čapková uvedla, že fakulta získala nové GAČRY a výzkumnou infrastrukturu; stejně tak probíhají nebo již byla zahájena hodnocení dalších podaných projektů. Přislíbila doplnit zmiňované finanční částky. K bodu 8 uvedla, že se jedná o proklamace; je na zvážení, zda by nebylo vhodnější případně celý bod vyškrtnout.

Prof. Pícek ve vazbě na projekty OP VVV ve IV. odstavci upozornil, na nevhodnou formulaci „usilovat o maximální počet projektů OPVV ...“. Lepší by byla formulace „Usilovat o projekty OPVV, které přispívají k rozvoji fakulty“, aby se nejednalo o tzv. projekt pro projekt. Lze tím řešit do budoucna situaci, pokud by někým podáván projekt s požadavkem na spolufinancování a daný projekt by byl pro fakultu zcela nevhodný.

Prof. Masojídek navrhl, vzhledem k tomu, že je již pololetí, že by bylo možná vhodná k bodům, u kterých je to možné doplnit hodnocení, co již bylo v tomto roce splněno

Prof. Čapková uvedla, že daná situace pro nás musí být poučením do příštích let a nesmíme aktualizace DZ projednávat takto pozdě. Body a hodnocení musejí být více konkrétní, aby to nebyly pouze všeobecné deklaráce. Jako odpověď pro prof. Masojídka o splněných bodech upřesnila, že byl podán projekt OP VVV na excelentní výzkumné týmy navazující na výzkumnou infrastrukturu s FZS a FŽP; připravuje se další projekt OP VVV na výzkumně zaměřené studijní programy v doktorském studiu s FŽP a rozsáhlý projekt U21 – „Univerzita 21. Století – Kvalitní, moderní a otevřená instituce“.

Prof. Pícek vznesl dotaz, zda potřebujeme vůbec aktualizaci DZ? Zákon ukládá DZ pro univerzitu, ale nic neříká o aktualizaci.

Pan rektor uvedl, že tvorba aktualizací DZ se na univerzitě stále dělá dle předchozích zvyklostí. V současné době se diskutuje, jaký postup bude nastaven v následujících letech tak, aby aktualizace dlouhodobého záměru nebyla schvalována se zpožděním. Musí být vždy na kalendářní rok, protože to tak požaduje ministerstvo školství.

Prof. Novák upozornil, že 1. strana DZ nekoresponduje s aktualizací v bodech 1,2,6 a 8. Bod 8 uvádí, že aktualizace konkretizuje DZ, ale je v něm uvedena stejná formulace. Bod 1 nenavazuje na 1, tj. jak usilování o projekty souvisí s internacionalizací vědy; chybí jak

přesně bude vyjádřena podpora. Bod 6 zcela chybí vazba, neboť podpora stojí peníze, ale není řečeno, kde je vezmeme; bod 6 nenavazuje na 6, ale na bod 7.

Prof. Čapková slíbila, že zajistí opravu číslování bodů, aby správně navazovaly. Opět upozornila na nedostatek celého dokumentu a tím jsou obecné deklarace bez konkrétních finančních částek podpory. Takových formulací je potřeba se v budoucnu vyvarovat. Požadavek na doplnění částek předloží tajemníkovi fakulty. Pro předložení AS ke schválení již musí být vše doplněno a konkretizováno.

Další námitky ani připomínky k uvedenému bodu nebyly vzneseny.

USNESENÍ č. 4

Vědecká rada PřF UJEP projednala Dlouhodobý záměr PřF UJEP na roky 2016 – 2020 a Aktualizaci Dlouhodobého záměru PřF UJEP na rok 2016.



Prof. RNDr. Pavla Čapková, DrSc.
Proděkan pro vědu a zahraniční vztahy PřF UJEP

Ústí nad Labem 23. 6. 2016

Zapsala: Bc. Michaela Bobková

